

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 2

DOM
2022-12-22
Sundsvall

Mål nr
B 1737-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Sundsvalls tingsrätts dom den 21 oktober 2022 i mål nr B 1774-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Malin Löfgren
Åklagarkammaren i Sundsvall

Klagande (Tilltalad)
TIM Mikael Lantzidis, 19930124-5875
c/o Gina B. Dan
Baneløkken 24,2 Tv
2730 Herlev
Danmark

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jakob Lindgren
Advokatfirman Jakob Lindgren AB
Nygatan 2
151 72 Södertälje

SAKEN
Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten frikänner Tim Lantzidis från åtalet, avslår yrkandet om förverkande av i beslag tagna revolver och patroner samt befriar Tim Lantzidis från skyldigheten att betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Beslaget hävs i förhållande till Tim Lantzidis (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG74679, nr 1 och 2).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Jakob Lindgren får ersättning av staten med 42 983 kr, varav 18 746 kr avser arbete, 13 200 kr avser tidspillan, 2 440 kr avser utlägg och 8 597 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00		måndag – fredag
851 03 Sundsvall		**E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		www.hovrattenfornedrenorrland.se		

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Sundsvalls tingsrätts dom den 21 oktober 2022 i mål nr B 1774-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Malin Löfgren
Åklagarkammaren i Sundsvall

Motpart (Målsägande)
1. Einar Eliasson
Vallvägen 19
827 71 Hamra

Företrädd av åklagaren

2. Timmy Ikonen
Svedja Pårsgatan 12
827 60 Färila

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
ASHU Tayui Yalynov, 20020227-0450
Medborgare i Kamerun
Frihetsberövande: Häktad
Klippgatan 19 Lgh 1201
856 32 Sundsvall

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso AB
Nybrogatan 6
852 31 Sundsvall

SAKEN
Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom i de delar som överklagats.

Hovrätten skriver av målet i den del det gäller Ashu Yalynovs överklagande avseende misshandel i två fall respektive försök till misshandel den 2 juli 2022 och skadestånd till Einar Eliasson och Timmy Ikonen. Tingsrättens dom står därför fast såvitt avser skuld och skadestånd i dessa delar.

Det tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Ashu Yalynov ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Mikael Westerlund får ersättning av staten med 30 184 kr, varav 19 828 kr avser arbete, 3 960 kr tidsspillan, 359 kr utlägg och 6 037 kr avser mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

___

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Sundsvalls tingsrätts dom den 21 oktober 2022 i mål nr B 1774-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Malin Löfgren
Åklagarkammaren i Sundsvall

Klagande (Tilltalad)
RASMUS Soon Lidström, 20000710-6636
Frihetsberövande: Häktad
Toppstigen 13 C
862 32 Kvissleby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Tillfällig offentlig försvarare: Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

SAKEN
Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Rasmus Lidström ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Martin Larsson får ersättning av staten med 45 669 kr, varav 22 712 kr avser arbete, 11 880 kr tidspillan, 1 943 kr utlägg och 9 134 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Tim Lantzidis har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet.

Ashu Yalunov, som inför huvudförhandlingen återkallat sitt överklagande avseende misshandel och försök till misshandel samt skadestånd, har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet för grovt vapenbrott eller i vart fall lindrar straffet.

Rasmus Lidström har yrkat att hovrätten sätter ned fängelsestraffets längd.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma skriftliga bevisning och fotografier som tingsrätten. De vid tingsrätten inspelade förhören med Tim Lantzidis, Ashu Yalynov och Rasmus Lidström har spelats upp liksom de med vittnena Adam Persson, Rebecka Andersson, Daniel Östling och Kalle Vedin. Hovrätten har också hållit tilläggsförhör med Rasmus Lidström.

Till det tingsrätten redovisat av den skriftliga bevisningen kan läggas att det i det av meddelandena som återfunnits i Ashu Yalynovs rum i häktet, och som Rasmus Lidström bekräftat att han skrivit, har Rasmus Lidström, utöver ”torskar jag på NFC bröstar jag direkt”, också skrivit ”har värsta ångesten att du e här”. Det kan också nämnas att vittnet Rebecka Andersson, som är kriminalvårdare, utöver att beskriva hur nervös Ashu Yalynov blev på häktet över att snusdosan med lappar tagits i beslag, också uppgivit att Ashu Yalynov i isoleringsbrytande samtal med henne påstått att han inte känt till vapnet i väskan. Rasmus Lidström har i tilläggsförhöret bland annat uppgivit att han bytt till sig revolvern dagen före den 2 juli 2022 och att det var honom som vittnet Daniel Östling lade märke till i skogen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

När det först gäller Ashu Yalynovs återkallade överklagande ska målet i den delen skrivas av. Detta innebär att det genom tingsrättens dom är avgjort att Ashu Yalynov den 2 juli 2022 gjort sig skyldig till misshandel vid två tillfällen och försök till misshandel samt att han ska betala skadestånd till målsägandena.

När det sedan gäller grovt vapenbrott har åklagaren åtalat de tre tilltalade för att tillsammans och i samförstånd ha innehaft revolvern. Domstolens uppgift blir då att bedöma om det finns sådan bevisning ”på individnivå” beträffande var och en av de inblandade att de kan konstateras ha medverkat i brottet på ett sådant sätt att de alla är att betrakta som medgärningsmän. Det har inte lagts fram någon bevisning om kontakter mellan de tilltalade i anslutning till och inför den 2 juli 2022. Hovrätten är därför vid sin bedömning hänvisad till den bevisning som finns om händelseförloppet vid skolan och efteråt. En ytterligare utgångspunkt bör, enligt hovrättens bedömning, kunna vara att Rasmus Lidström numera erkänt innehav för egen del och berättat om att det var han som var i skogen.

Tim Lantzidis är, som tingsrätten redovisat, överbevisad om att ha varit på platsen med tre andra, varav två alltså är Rasmus Lidström och Ashu Yalynov, att ha försökt fly från platsen med Ashu Yalynovs väska innehållande en revolver och om att ha vänt tillbaka, utifrån polisen Adam Perssons iakttagelse säkerligen för att lämna väskan till Rasmus Lidström. Rasmus Lidström har vid hovrättens förhör berättat att han dessförinnan hade lämnat väskan till Tim Lantzidis. Enligt hovrättens bedömning har Tim Lantzidis befattning med väskan innehållande revolvern varit sådan att innehavet, trots den korta tiden, rent objektivt konstituerar vapenbrott. Samtidigt finns ingen utredning som direkt styrker att Tim Lantzidis faktiskt vetat om vad som funnits i väskan när han försökt ta sig från platsen. Det har inte redovisats några spår från honom på revolvern, plastpåsen eller väskan och det han sagt till polis i samband med gripandet visar inte med säkerhet att han vetat om vad som funnits i väskan. Som hovrätten uppfattat Adam Perssons berättelse och fotografierna på väskan har revolvern heller inte varit synlig. Hovrätten kan samtidigt dela åklagarens uppfattning

att Tim Lantzidis, som ju att döma av vittnet Daniel Östlings iakttagelser tillbringat en ganska lång stund på platsen tillsammans med de andra, måste insett att väskan innehållit någonting otillåtet när han fick den för att fly från platsen. Av detta följer dock inte att det är styrkt att Tim Lantzidis insett att det funnits en avsevärd risk för att väskan innehöll just ett skjutvapen, än mindre att han skulle ha tagit emot väskan med detta innehåll för att fly om han insett detta. Åtalet kan därför inte bifallas mot honom.

Ashu Yalynov är även han, enligt hovrättens bedömning, överbevisad om att ha varit på platsen med tre andra, varav två alltså är Rasmus Lidström och Tim Lantzidis, och om att ha flytt från platsen. Det är också styrkt att revolvern legat i Ashu Yalynovs väska när Tim Lantzidis försökte fly från platsen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är ytterst osannolikt att någon okänd skulle ta Ashu Yalynovs väska, lägga en revolver i den och sedan lämna över den till Tim Lantzidis. Dessutom är Ashu Yalynovs påstående att han spelade fotboll med barnen när polisen kom till platsen motbevisat av polisernas uppgifter. Till detta kommer de meddelanden som åklagaren lagt fram. Som tingsrätten konstaterat visar de att Ashu Yalynov och Rasmus Lidström i efterhand skrivit om hur de skulle förklara innehållet i väskan. Sammantagna innebär de här omständigheterna att hovrätten, lika med tingsrätten, bedömer Ashu Yalynov överbevisad om att som gärningsman ha varit delaktig i innehavet av revolvern. Att Ashu Yalynov sagt till Rebecka Andersson att han inte vetat om att vapnet funnits i väskan föranleder inte annan bedömning. Vapnet måste alltså ha lagts i hans väska av antingen honom själv eller av någon annan på platsen, något som han i så fall inte kan ha varit ovetande om, och han har efteråt samrått med Rasmus Lidström om hur detta ska bortförklaras. Ashu Yalynov ska följaktligen dömas för vapenbrott som är grovt på de av åklagaren anförda skälen.

När det härefter gäller påföljd delar hovrätten tingsrättens bedömning att såväl Rasmus Lidströms som Ashu Yalonovs brottslighet har ett straffvärde motsvarande fängelse i två och ett halvt år och att straffvärdet av det grova vapenbrottet alltså överstiger straffminimum. Vapnet har varit lätt att dölja, skarpladdat, lättillgängligt och innehafts i kriminell miljö. Det har också hanterats av narkotikapåverkade personer. Rasmus Lidström har i hovrättens förhör uppgett att han var narkotikapåverkad den aktuella

dagen. Även Tim Lantzidis, som genom det gemensamma agerandet kommit i besittning av vapnet, har enligt sina egna uppgifter varit narkotikapåverkad. Innehavet har vidare ägt rum i direkt anslutning till en allmän plats där flera barn vid tillfället lekt. Som tingsrätten konstaterat kan annan påföljd än fängelse inte bli aktuell. Tingsrättens dom ska därför stå fast i fråga om påföljd för Rasmus Lidström och Ashu Yalynov.

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Rasmus Lidström och Ashu Yalynov fortsätter begå brott. De ska därför vara fortsatt häktade enligt domslutet.

Advokaten Jakob Lindgren har yrkat ersättning för bl.a. drygt 16 timmars arbete. Hovrätten bedömer rimlig tidsåtgång för arbete, med beaktande av uppdragets omfattning och art, vara 13 timmar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast **torsdagen den 19 januari 2023.**

Agneta Ögren Hanna Hjorth Dan Sjöstedt

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Agneta Ögren (skiljaktig), hovrättsrådet Hanna Hjorth, rådmannen Dan Sjöstedt (skiljaktig) samt nämndemännen Allan Cederborg och Patrik Eriksson.

Skiljaktiga meningar; se bilaga C

Avräkningsunderlag, se bilagorna D-F



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
FÖRTURSMÅL

Dom
Meddelad i Sundsvall
2022-10-21

Målnummer
B 1774-22

Innehåll

Postadress Box 467 851 06 Sundsvall
Besöksadress Storgatan 39 Sundsvall
Expeditionstid måndag - fredag 08:00-16:00
Telefon 060-18 67 00
E-post sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb www.sundsvallstingsratt.se

1. Parter och domslut

1.1 Tim Lantzidis

Parter

Tilltalad
TIM Mikael Lantzidis, 19930124-5875
c/o Gina B. Dan, Baneløkken 24,2 Tv, 2730 Herlev, Danmark

Offentlig försvarare
Advokat Jakob Lindgren
Advokatfirman Jakob Lindgren AB
Järnagatan 16, 151 73 Södertälje

Åklagare
Kammaråklagare Malin Löfgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Tim Lantzidis döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-07-02, Sundsvall

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Tim Lantzidis ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen revolver och patroner förverkas från Tim Lantzidis enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG74679, nr 1-2.).

Brottsofferfond

Tim Lantzidis ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.
Jakob Lindgren får ersättning av staten med 104 800 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 67 795 kr arbete
• 14 520 kr tidsspillan
• 1 525 kr utlägg
• 20 960 kr mervärdesskatt

1.2 Rasmus Lidström

Parter

Tilltalad

RASMUS Soon Lidström, 20000710-6636
Toppstigen 13 C, 862 32 Kvissleby

Offentlig försvarare

Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Malin Löfgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Rasmus Lidström döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-07-02, Sundsvall

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter
Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Rasmus Lidström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av ett handskrivet brev, beslagtaget hos Rasmus Lidström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG99279, nr 1.).
I beslag tagen revolver och patroner förverkas från Rasmus Lidström enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG74679, nr 1-2.).

Brottsofferfond

Rasmus Lidström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.
Martin Larsson får ersättning av staten med 68 633 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 42 900 kr arbete
- 7 830 kr tidsspillan
- 4 176 kr utlägg
- 13 727 kr mervärdesskatt

1.3 Ashu Yalynov

Parter

Tilltalad

ASHU Tayui Yalynov, 20020227-0450
Klippgatan 19 Lgh 1201, 856 32 Sundsvall
Medborgarskap: Kamerun

Offentlig försvarare

Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso AB
Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Malin Löfgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande (part)

Per EINAR Patrik Eliasson
Vallvägen 19, 827 71 Hamra

Målsägande (part)

TIMMY Alvari Ikonen
Svedja Pårsgatan 12, 827 60 Färila

Domslut

Brott som Ashu Yalynov döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-07-02, Sundsvall
Försök till misshandel, 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-02, Sundsvall
Misshandel (antal brott: 2), 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-07-02, Sundsvall

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter
Ashu Yalynovs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Ashu Yalynov ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ashu Yalynov ska betala skadestånd till Einar Eliasson med 5 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Ashu Yalynov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 tills betalning sker.
Ashu Yalynov ska betala skadestånd till Timmy Ikonen med 5 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Ashu Yalynov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen revolver och patroner förverkas från Ashu Tauyi Yalynov enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG74679, nr 1-2.).
Beslaget av anteckningar och brev, beslagtaget hos Ashu Tayui Yalynov, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG99359, nr 1-14.).

Brottsofferfond

Ashu Yalynov ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.
Mikael Westerlund får ersättning av staten med 80 013 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 54 868 kr arbete
- 2 640 kr tidsspillan
- 6 503 kr utlägg
- 16 002 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 115, 2022-09-23, åtalspunkt 1

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-07-02, Sundsvall, Tim Lantzidis

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-07-02, Sundsvall, Rasmus Lidström

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-07-02, Sundsvall, Ashu Yalynov

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT VAPENBROTT (Tim Lantzidis, Rasmus Lidström och Ashu Tayui Yalynov) (5000-K757776-22)

Tim Lantzidis, Ashu Tayui Yalynov och Rasmus Lidström har tillsammans och i samförstånd innehaft en skarpladdad revolver utan att ha rätt till det. Det var den 2 juli 2022 vid Ljustadalens skola, Söndagsvägen 6, Sundsbruk, Sundsvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats eller på en plats där människor hade samlats och i kriminell miljö och därför typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning samt då gärningen var av särskilt farlig art eftersom revolvern var skarpladdad och lättillgänglig och flera barn befann sig i nära anslutning till brottsplatsen..

Tim Lantzidis, Ashu Tayui Yalynov och Rasmus Lidström begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 135, 2022-09-29, åtalspunkt 1

Försök till misshandel, 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-02, Sundsvall, Ashu Yalynov
Målsägande: Karl BJÖRN Bäckman

Misshandel (antal brott: 2), 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-07-02, Sundsvall, Ashu Yalynov
Målsägande: Per EINAR Patrik Eliasson, TIMMY Alvari Ikonen

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (5000-K755348-22)

Ashu Tayui Yalynov har skallat Einar Eliasson i ansiktet. Det hände den 2 juli 2022 vid Dalton Saloon, Rådhusgatan 7, Sundsvall, Sundsvalls kommun. Einar Eliasson orsakades smärta och blodvite.

Ashu Tayui Yalynov begick gärningen med uppsåt.

1.2 MISSHANDEL (5000-K755348-22)

Ashu Tayui Yalynov har slagit Timmy Alvari Ikonen i ansiktet. Det hände den 2 juli 2022 vid Dalton Saloon, Rådhusgatan 7, Sundsvall, Sundsvalls kommun. Timmy Alvari Ikonen orsakades smärta.

Ashu Tayui Yalynov begick gärningen med uppsåt.

1.3 FÖRSÖK TILL MISSHANDEL (5000-K755348-22)

Ashu Tayui Yalynov har försökt skada Björn Bäckman genom att utdela en spark mot honom. Det hände den 2 juli 2022 vid Dalton Saloon, Rådhusgatan 7, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom det var enbart genom att Björn Bäckman lyckades hoppa undan eller parera sparken med sin arm som denne undkom.

Ashu Tayui Yalynov begick gärningen med uppsåt.

2.3 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Tim Lantzidis ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Rasmus Lidström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ashu Yalynov ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.4 Skadestånd

Einar Eliasson har begärt att Ashu Yalynov ska betala skadestånd med 7 650 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning med 7 000 kr och ersättning för sveda och värk med 650 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

Timmy Ikonen har begärt att Ashu Yalynov ska betala skadestånd med 5 500 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning med 5 000 kr och ersättning för sveda och värk med 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

2.5 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen revolver och patroner förverkas från Tim Lantzidis enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, Polismyndigheten Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG74679, nr 1-2.).

Åklagaren har begärt att beslaget av ett handskrivet brev, beslagtaget hos Rasmus Lidström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Polismyndigheten Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG99279, nr 1.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen revolver och patroner förverkas från Rasmus Lidström enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, Polismyndigheten Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG74679, nr 1-2.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen revolver och patroner förverkas från Ashu Tauyi Yalynov enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, Polismyndigheten Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG74679, nr 1-2.).

Åklagaren har begärt att beslaget av anteckningar och brev, beslagtaget hos Ashu Tayui Yalynov, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Polismyndigheten Region Nord, LPO Medelpad; 2022-5000-BG99359, nr 1-14.).

3. Skäl

3.1 Inställning

3.1.1 Grovt vapenbrott

Tim Lantzidis har förnekat gärningen, men har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande.

Rasmus Lindström har förnekat gärningen, men har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkanden om förverkande och bevisbeslag.

Ashu Yalynov har förnekat gärningen, men har inte haft någon erinran mot yrkanden om förverkande och bevisbeslag.

3.1.2 Misshandel och försök till misshandel

Ashu Yalynov har vidgått att han begått de åtalade gärningarna, men har motsatt sig ansvar för brott under åberopande av att han agerat i självförsvar. Han har gjort gällande att han i första hand ska undgå straffansvar på grund av nödvärn och i andra hand på grund av putativt nödvärn.

Ashu Yalynov har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena.

3.2 Utredningen i målet

3.2.1 Grovt vapenbrott

Tim Lantzidis, Rasmus Lindström och Ashu Yalynov har hörts. Vittnesförhör har hållits med poliserna Adam Persson och Kalle Vedin samt med Rebecka Andersson och Daniel Östling.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, fotografier, PM, underrättelse från polisens underrättelsetjänst, protokoll över vapenundersökning, kriminaltekniska undersökningar, telefonanalys och uppgift om inköp av SIM-kort, analys av samtalslistor, uppgifter gällande inköp av bräckjärn och handskar, beslagsprotokoll, bilder på noteringar/brev och handskrivet brev samt bankanalyser.

3.2.2 Misshandel och försök till misshandel

Målsägandeförhör har hållits med Einar Eliasson, Timmy Ikonen och Björn Bäckman. Ashu Yalynov har hörts. Vittnesförhör har hållits med Sandra Wallner.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar. Övervakningsfilmer har spelats upp.

3.3 Tingsrättens bedömning

3.3.1 Ska Tim Lantzidis, Rasmus Lindström och Ashu Yalynov dömas för grovt vapenbrott?

Den aktuella dagen kom poliserna Adam Persson och Kalle Vedin till Ljustadalens skola med anledning av att vittnet Daniel Östling kontaktat polis på grund av att han sett en person bete sig misstänkt i en skogsdunge vid skolan.

Daniel Östling har berättat att han och hans dotter passerade skolan när de var på väg till en lekplats. På vägen dit passerade en cyklist dem så nära att han nästan körde på dem. Cyklisten var mörkt klädd, hade mycket skägg och hade en huva uppdragen över huvudet. Han cyklade mot tre personer som satt i hörnet vid matsalsentrén vid multiarenan. Vid huvudförhandlingen har Daniel Östling pekat ut Tim Lantzidis som den som cyklade. Han har även uppgett att han såg att Ashu Yalynov var en av dem som befann sig på platsen. Daniel Östling har vidare berättat att han och dottern passerade personerna vid skolan igen efter att de varit på lekparken i cirka 40 minuter. De gick därefter igenom en liten skogsdunge. Daniel Östling såg då en hemmagjord elcykel i diket bredvid gångstigen och hörde att det prasslade till i buskaget. Han såg en kille sitta på huk vid ett träd. Han frågade vad han gjorde men fick inget svar. Killen hade mörkt hår och hade en mörkgrå tröja på sig. Daniel Östling såg aldrig hans ansikte, men har uppgett att hårfärgen och frisyren stämmer överens med Rasmus Lindströms utseende. Då Daniel Östling misstänkte att killen gömde narkotika i skogen ringde han polis när han kom hem.

Adam Persson och Kalle Vedin har berättat att de när de kom till platsen delade på sig så att de som befann sig vid skolan inte skulle kunna ta sig därifrån. Kalle Vedin gick mellan två huskroppar, medan Adam Persson tog bilen mot en mer öppen plats. Kalle Vedin har berättat att barn befann sig på multiarenan och att några äldre personer befann sig vid skolans vägg. Två av dem, Ashu Yalynov och Khalid Hussein, vilka han kände igen sedan tidigare, sprang först mot honom, men vände sedan och sprang mot den öppna ytan. Kalle Vedin sprang efter men kom inte ikapp dem.

Adam Persson har berättat att fyra personer kom mot den plats där han befann sig med polisbilen. Två av dem sprang mot ett dagis och försvann. En person, som visade sig vara Tim Lantzidis, satt på en cykel och bar på en väska. Han lyckades inte få fart på cykeln eftersom kedjan hoppade av, så han försökte sparka sig fram. Adam Persson följde efter honom med bilen. Där cykelvägen gränsade mot skogen tryckte Adam Persson ut Tim Lantzidis mot diket. Tim Lantzidis hoppade då av cykeln och sprang tillbaka mot den öppna gräsytan vid skolan. Där var Rasmus Lindström kvar. Adam Persson uppfattade det som att Rasmus Lindström stod redo att ta emot väskan från Tim Lantzidis. Han böjde kroppen som för att vara redo att börja springa och höll ut sin hand som om han skulle ta emot en stafettpinne. Innan Tim Lantzidis hann fram till Rasmus Lindström kom dock Kalle Vedin från det andra hållet och mötte Tim Lantzidis.

Kalle Vedin har berättat att han tog fram sin OC-sprej och sade åt Tim Lantzidis att stanna. Tim Lantzidis slängde då väskan på marken framför sig och lade sig på marken. Enligt Kalle Vedin hade Tim Lantzidis dessförinnan väskan över axeln. Adam Persson har uppgett att han hörde Tim Lantzidis säga att han inte visste vad som fanns i väskan och att de inte skulle hitta hans DNA där. Kalle Vedin har berättat att väskan var öppen och att han såg en bit plast sticka ut från den. När han tittade närmare i väskan hittade han en laddad revolver i plastpåsen. Enligt den vapenundersökning som senare gjordes är revolvern ett fungerande skjutvapen och patronerna som satt i den är skarpa.

I väskan fanns även Ashu Yalynovs pass, nycklar och airpods. I skogsdungen anträffades en plastlåda, som revolvern får plats i, vid ett träd. På platsen där de tilltalade befann sig när Daniel Östling passerade dem och fortfarande var kvar när poliserna kom, hittade man två bräckjärn bakom en sandbox. I sandboxen låg en telefon som tillhör Rasmus Lindström. Det har visat sig att han i telefonen har googlat på vapenrelaterade sidor vid ett flertal tillfällen. Under ett bord hittades en handske. En annan handske låg på platsen där Tim Lantzidis greps och ytterligare en handske anträffades i hans ficka.

Man har varken hittat fingeravtryck eller DNA på den plastpåse som revolvern låg i eller plastlådan som hittades i skogen. Tingsrätten anser att det är antagligt att revolvern legat i plastlådan och att den som Daniel Östling såg i skogen var där för att hämta den. Det är dock oklart vem han såg. Det kan ha varit Rasmus Lindström, men det är inte utrett att så var fallet.

Det är däremot utrett att Tim Lantzidis hade väskan med det skarpladdade vapnet på sig vid tillfället. Det är även utrett att väskan som vapnet låg i var Ashu Yalynovs och att Ashu Yalynov sprang från platsen när poliserna kom dit. Tingsrätten bedömer att det genom Adam Perssons vittnesmål också är visat att Rasmus Lindström stod beredd att ta emot väskan med revolvern från Tim Lantzidis när denne försökte komma undan från poliserna.

Att Rasmus Lindström och Ashu Yalynov var delaktiga i innehavet av revolvern framgår också av lappar som de skickat mellan varandra på häktet. På en lapp, som Rasmus Lindström medgett att han skrivit till en medintagen och lämnat i en bok på häktet, framgår det att han "bröstar", dvs. tar på sig skulden, direkt om de torskar på NFC. Han föreslår också att den andre ska säga att han lånade den till Mohammed från Rinkeby kvällen innan eller att han glömde den hos en annan person. På en annan lapp, som häktespersonal hittade i en av duscharna, svarade Ashu Yalynov att de inte har något på honom förutom passet i väskan. Han ifrågasätter förslaget att försöka skylla på Mohammed eftersom det blir svårt att förklara hur vapnet tog sig till hans väska. Han föreslår att de istället ska säga att han glömde den när de var ute och åt. I Ashu Yalynovs cell hittades ytterligare lappar med liknande innehåll. Flera av dem låg inlindade i plast i en snusdosa.

Tingsrätten bedömer att åklagaren har visat att Tim Lantzidis, Rasmus Lindström och Ashu Yalynov har innehaft revolvern tillsammans och i samförstånd. Frågan är om de tilltalades berättelser försvagar styrkan av åklagarens bevisning.

Tim Lantzidis har uppgett att han inte visste att det låg en revolver i väskan. Han har berättat att han var på platsen för att träffa sin dotter och varken känner Rasmus Lindström eller Ashu Yalynov. Det var omkring tio personer där. När poliserna kom började alla att springa. Han, som satt på sin ombyggda elcykel, började att cykla i samma riktning som de andra sprang. Det berodde på att han rökt hasch och hade lite hasch på sig. En person höll fram väskan mot honom och sade att han skulle ta den. Antagligen tänkte personen att han, som cyklade, skulle lyckas komma undan från polisen. Han tänkte att väskan antagligen innehöll narkotika, men visste inte att det fanns en revolver i den. Kedjan på hans cykel hoppade och han lyckades inte cykla därifrån. Han sprang då tillbaka till platsen för att lämna väskan till första bästa person som var kvar. Hans "aphjärna" slog till. Han hade handskar på sig eftersom det var kallt att cykla på kvällen.

Tingsrätten bedömer att det framstår som ytterst osannolikt att Tim Lantzidis, när poliser kom till platsen och de närvarande sprang därifrån, skulle ha tagit emot en för honom okänd väska av en okänd person. Det han berättar förtar inte styrkan av åklagarens bevisning. Åklagaren har alltså visat att Tim Lantzidis haft uppsåt till gärningen. Hans befattning med revolvern kan inte heller anses ha varit kortvarig.

Även Ashu Yalynov har uppgett att han inte visste att det låg en revolver i hans väska. Han har berättat att han var i Ljustadalen med sin kompis Khalid Hussein för att spela fotboll eller basket. Han lade sin väska vid sidan av multiarenan medan de spelade med barnen som var där. När folk började springa från platsen sprang han också. Han tog bussen hem till Skönsberg. När han kommit hem kom han på att han hade glömt sin väska. Han tänkte att han skulle åka tillbaka till Ljustadalen och fråga efter den dagen därpå. Han har ingen aning om varför någon lade en revolver i hans väska. Han känner varken Tim Lantzidis eller Rasmus Lindström. Att han skrev brev inne på häktet berodde på att han ville förmedla att han inte hade något med detta att göra och att den som var ansvarig skulle ta sitt ansvar. Övriga anteckningar skrev han bara på skämt. De handlade inte om narkotikaaffärer.

Tingsrätten bedömer även att det Ashu Yalynov berättat, att han glömt sin väska som bland annat innehöll hans pass och nycklar och att någon för honom okänd person lade en revolver i väskan medan han spelade boll på multiarenan, framstår som ytterst osannolikt.

Att han inte var vid multiarenan, utan umgicks med bland annat Tim Lantzidis innan poliserna kom till platsen framgår av Daniel Östlings vittnesmål. Och att han känner Rasmus Lindström står klart genom de lappar de skickat till varandra på häktet. Tingsrätten bedömer att det Ashu Yalynov berättat inte förtar styrkan av åklagarens bevisning.

Rasmus Lindström har uppgett att han ofta är i Ljustadalen för att träffa vänner och röka hasch. Den aktuella dagen var det 8-10 personer där, däribland de yngre som spelade fotboll. När poliserna kom sprang alla. Han slängde ifrån sig en telefon och hasch innan han sprang. I telefonen framgick det att han brukar köpa hasch ibland. Han känner inte till de brytjärn som också hittades vid sandlådan där han slängde telefonen. Han vill varken kommentera den swishbetalning som han gjorde till Tim Lantzidis i maj 2021 eller om han varit på krogen i Stockholm tillsammans med Ashu Yalynov. Han kan ha gjort någon armrörelse innan poliserna grep honom på platsen, men han försökte inte ta emot någon väska. Innehållet i det brev han skrev på häktet ska inte tolkas som att det han trodde att det fanns en risk för att NFC skulle kunna knyta honom till revolvern. Han ville bara muntra upp den han skrev till och hoppades att den personen skulle bli utsläppt från häktet.

Tingsrätten bedömer att inte heller det Rasmus Lindström berättat förtar styrkan av åklagarens bevisning. Rasmus Lindström, Tim Lantzidis och Ashu Yalynov ska därför alla dömas för att ha innehaft vapnet.

Med beaktande av att det rört sig om en skarpladdad revolver som innehafts på en allmän plats där människor hade samlats, att det innehafts i kriminell miljö och därför typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning samt att flera barn befann sig i anslutning till brottsplatsen ska brottet bedömas som grovt vapenbrott. Att vapnet innehafts i kriminell miljö framgår enligt tingsrättens mening dels av de tilltalades egna uppgifter om narkotikabruk, dels av de fynd av bräckjärn som gjordes på platsen samt av de anteckningar som hittades i Ashu Yalynovs häktescell. De anteckningar Ashu Yalynov fört innehåller med all tydlighet både försäljningslistor av narkotika och skuldlistor. I de brev han och Rasmus Lindström lyckades skicka till varandra i häktet diskuterade de också skulder och hur mycket pengar de förlorade på att sitta frihetsberövade.

Sammanfattningsvis ska Tim Lantzidis, Rasmus Lindström och Ashu Yalynov dömas för grovt vapenbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

3.3.2 Ska i beslag tagen revolver och patroner förverkas?

Det finns inget som talar emot att staten tar hand om revolvern och patronerna (förverkar). Detta innebär att de tilltalade inte får tillbaka revolvern och patronerna.

3.3.3 Ska beslaget av handskrivet brev bestå?

Föremålet som polisen har tagit kan ha betydelse för utredningen av brottet. Det ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålet ska sedan lämnas tillbaka till Rasmus Lindström.

3.3.4 Ska beslaget av anteckningar och brev bestå?

Föremålen som polisen har tagit kan ha betydelse för utredningen av brottet. Det ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålen ska sedan lämnas tillbaka till Ashu Yalynov.

3.3.5 Ska Ashu Yalynov dömas för misshandel och försök till misshandel?

Vid det aktuella tillfället befann sig de inblandade utanför restaurang Daltons i centrala Sundsvall. Einar Eliasson och Timmy Ikonen var vänner sedan tidigare och var på restaurangen tillsammans med Einar Eliassons flickvän Sandra Wallner. De träffade Björn Bäckman inne på restaurangen. Ashu Yalynov har berättat att han glömt sitt leg och väntade utanför när hans vänner var inne för att dricka några shots. Alla inblandade har uppgett att de druckit en del alkohol under kvällen.

Av de övervakningsfilmer som spelats upp från platsen framgår det att Sandra Wallner gick fram och pratade med Ashu Yalynov. Efter en stund kom Einar Eliasson fram och lade armen kring Sandra Wallner och sade något till Ashu Yalynov. Även Timmy Ikonen kom fram till dem. Vid ett tillfälle puttade Sandra Wallner till Timmy Ikonen som för att få honom att gå därifrån. Einar Eliasson lämnade dem en stund men kom sedan tillbaka. Han ställde sig då med sitt ansikte nära Ashu Yalynovs ansikte. Ashu Yalynov skallade då Einar Eliasson i ansiktet vilket fick Einar Eliasson att ramla omkull. Timmy Ikonen reagerade genom att ta tag i Ashu Yalynov. De ramlade båda omkull. Ashu Yalynov reste sig upp och utdelade ett slag med knuten näve mot Tommy Ikonen som fortfarande låg ner. Salget träffade Timmy Ikonens huvud. Därefter började Ashu Yalynov gå från platsen. Han vände sig dock om mot Björn Bäckman som anslutit och utdelade en spark som var nära att träffa hans ansikte.

Einar Eliasson har uppgett att han upplevde det som att Ashu Yalynov raggade på Sandra Wallner. Han gick fram och talade om för Ashu Yalynov att hon var hans tjej. Sandra Wallner har berättat att Einar Eliasson var lite sur och irriterad. Han gjorde dock inget mot Ashu Yalynov, men stod lite nära honom.

Ashu Yalynov har uppgett att han inte ville ha bråk, men agerade när han kände att det hettade till. När Einar Eliasson höll sitt ansikte nära hans kändes det som att Einar Eliasson skulle slå honom. Han skallade därför Einar Eliasson. Det är riktigt att han slog ett slag mot Timmy Ikonen sedan han ställt sig upp efter att Timmy Ikonen dragit omkull honom. Att han sparkade mot Björn Bäckman berodde på ett missförstånd. Han upplevde det som att Björn Bäckman kom emot honom.

Det står klart att Ashu Yalynov har skallat Einar Eliasson, slagit ett knytnävsslag mot Timmy Ikonens huvud och försökt sparka Björn Bäckman. Ashu Yalynov har gjort gällande att han haft rätt att bruka våld på grund av att han befann sig i en nödvärnssituation.

Rätt till nödvärn har den som är utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp. Einar Eliasson stod visserligen mycket nära Ashu Yalynov när Ashu Yalynov skallade honom. Ashu Yalynov var dock inte utsatt för ett brottsligt angrepp. Han kan därför inte gå fri från ansvar på grund av nödvärn. Omständigheterna har inte heller varit sådana att Ashu Yalynov av misstag kan ha uppfattat att han var utsatt för ett brottsligt

angrepp. Ashu Yalynov ska därför dömas för misshandel av Einar Eliasson.

Det är inte endast den som är utsatt för ett angrepp som äger nödvärnsrätt. Den som kommer den angripne till hjälp har samma rätt som den angripne. Timmy Ikonen drog omkull Ashu Yalynov direkt efter att denne hade skallat Einar Eliasson. Eftersom Einar Eliasson var utsatt för ett brottsligt angrepp hade Timmy Ikonen då rätt till nödvärn. Att Timmy Ikonen brottade omkull Ashu Yalynov innebar alltså inte att han utsatte Ashu Yalynov för ett brottsligt angrepp. Ashu Yalynov hade redan på den grunden inte rätt till nödvärn gentemot Timmy Ikonen. Även om så inte varit fallet var Ashu Yalynov ändå inte utsatt för ett angrepp av Timmy Ikonen när han slog honom, eftersom Ashu Yalynov då hade rest sig upp, medan Timmy Ikonen fortfarande låg kvar på marken. Ashu Yalynov kan därför inte gå fri från ansvar på grund av nödvärn. Omständigheterna har inte heller varit sådana att Ashu Yalynov av misstag kan ha uppfattat att han var utsatt för ett brottsligt angrepp. Ashu Yalynov ska därför dömas för misshandel av Timmy Ikonen.

Ashu Yalynov var inte heller utsatt för ett brottsligt angrepp när han riktade en spark mot Björn Bäckman. Han har inte befunnit sig i en nödvärnssituation och omständigheterna har inte heller varit sådana att han av misstag kan uppfattat sig ha varit utsatt för ett brottsligt angrepp. Ashu Yalynov ska därför dömas för försök till misshandel av Björn Bäckman.

3.3.6 Ska Ashu Yalynov betala skadestånd till Einar Eliasson?

Den skallning Ashu Yalynov utsatt Einar Eliasson för har inneburit en allvarlig kränkning av Einar Eliassons personliga integritet. Ashu Yalynov är därför skyldig att betala skadestånd för kränkning till Einar Eliasson. Tingsrätten bedömer att ett rimligt skadestånd för kränkning uppgår till 5 000 kr. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att Einar Eliasson i viss mån provocerat Ashu Yalynov genom att hålla sitt ansikte väldigt nära hans samtidigt som han pratade med ett irriterat tonfall.

Einar Eliasson har även begärt skadestånd för sveda och värk. För att sådan ersättning ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det för ersättning att det är uppenbart att det varit fråga om akut sjuktid och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå (jfr RH 2017:32). Einar Eliasson har berättat att han hade ont en till två veckor efter det som hänt, men inte var sjukskriven. Tingsrätten bedömer att det inte framkommit att Einar Eliasson drabbats av ett så omfattande lidande att det uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning. Hans begäran om skadestånd för sveda och värk ska därför avslås.

3.3.7 Ska Ashu Yalynov betala skadestånd till Timmy Ikonen?

Det slag som Ashu Yalynov utsatt Timmy Ikonen för har inneburit en allvarlig kränkning av Timmy Ikonens personliga integritet. Ashu Yalynov är därför skyldig att betala skadestånd för kränkning till Timmy Ikonen. Tingsrätten bedömer att det Timmy Ikonen begärt framstår som rimligt. Ashu Yalynov ska därför betala skadestånd till Timmy Ikonen för kränkning med 5 000 kr.

Timmy Ikonen har även begärt skadestånd för sveda och värk. För att sådan ersättning ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det för ersättning att det är uppenbart att det varit fråga om akut sjuktid och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå (jfr RH 2017:32). Timmy Ikonen har berättat att han hade ont i pannan dagen efter händelsen, men att han inte sökte vård för sin skada. Tingsrätten bedömer att det inte framkommit att Timmy Ikonen drabbats av ett så omfattande lidande att det uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning. Hans begäran om skadestånd för sveda och värk ska därför avslås.

3.3.8 Vilket straff ska Tim Lantzidis dömas till?

Tim Lantzidis finns antecknad under fem avsnitt i belastningsregistret. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Tim Lantzidis bedöms ha ett övervakningsbehov ur stöd- och kontrollsynpunkt. Han bedöms även ha ett behov av deltagande i behandling för sitt narkotikamissbruk. Kriminalvården anser att en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan skulle möta behoven och därmed verka mest riskreducerande. En sådan påföljd har dock inte kunnat föreslås på grund av att Tim Lantzidis inte har hunnit upprätta en kontakt med socialtjänsten, vilket varit en förutsättning för att kunna utreda en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan vidare.

Det brott som Tim Lantzidis döms för har ett straffvärde som motsvarar fängelse 2 år och 6 månader. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten beaktat att vapnet varit skarpladdat och innehafts på allmän plats där barn befunnit sig.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottets art finns det inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Tim Lantzidis ska därför dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet till 2 år och 6 månader.

3.3.9 Vilket straff ska Rasmus Lindström dömas till?

Rasmus Lindström finns antecknad under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 25 maj 2022 för brott mot knivlagen till böter. Dessförinnan dömdes han den 12 november 2021 för grov misshandel, hemfridsbrott, grovt brott, brott mot knivlagen, grovt brott och penningtvättsbrott till fängelse 1 år och 8 månader. Domen har inte vunnit laga kraft.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Rasmus Lindström bedöms ha ett övervakningsbehov ur stöd- och kontrollsynpunkt. Han bedöms även ha ett behov av deltagande i behandling för sitt narkotikamissbruk. Kriminalvården anser att en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan skulle möta behoven och därmed verka mest riskreducerande. En sådan påföljd har dock inte kunnat föreslås på grund av att Rasmus Lindström inte har hunnit upprätta en kontakt med socialtjänsten, vilket varit en förutsättning för att kunna utreda en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan vidare.

Det brott som Rasmus Lindström döms för har ett straffvärde som motsvarar fängelse 2 år

och 6 månader. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten beaktat att vapnet varit skarpladdat och innehafts på allmän plats där barn befunnit sig.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottets art finns det inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Rasmus Lindström ska därför dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet till 2 år och 6 månader.

3.3.10 Vilket straff ska Ashu Yalynov dömas till?

Ashu Yalynov finns antecknad under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 22 januari 2018 för misshandel till ungdomstjänst 20 timmar. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Ashu Yalynov bedöms ha ett övervakningsbehov ur såväl stöd- som kontrollsynpunkt. Frivården anser att en skyddstillsyn skulle kunna verka riskreducerande och skulle för Ashu Yalynov innebära deltagande i regelbundna KBT- baserade samtal som syftar till beteendeförändring för att minska risken för återfall i brott. Ashu Yalynov skulle även tilldelas en biträdande övervakare som ett ytterligare stöd under övervakningen.

Det grova vapenbrott som Ashu Yalynov döms för har ett straffvärde som motsvarar fängelse 2 år och 6 månader. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten beaktat att vapnet varit skarpladdat och innehafts på allmän plats där barn befunnit sig.

Eftersom det för grovt vapenbrott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse 2 år ska det förhållandet att Ashu Yalynov endast är 20 år inte beaktas vid straffmätningen.

Hans ungdom ska däremot beaktas vid straffmätningen gällande de misshandelsbrott han döms för. Tingsrätten bedömer att straffmätningsvärdet för de brotten, i förhållande till straffvärdet för det grova vapenbrottet, är så lågt att det inte påverkar brottslighetens samlade straffmätningsvärde.

Med hänsyn till det höga samlade straffvärdet finns det inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Ashu Yalynov ska därför dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffmätningsvärdet till fängelse i 2 år och 6 månader.

3.3.11 De tilltalade ska vara kvar i häkte

Tim Lantzidis, Rasmus Lindström och Ashu Yalynov ska alla vara fortsatt häktade tills fängelsestraffen får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning.

3.3.12 De tilltalade ska betala en avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten, ska de tilltalade betala en avgift till Brottsofferfonden.

3.3.13 Ersättning till Mikael Westerlund

Mikael Westerlund har begärt ersättning för 40 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Den ersättning som han har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

3.3.14 Ersättning till Martin Larsson

Martin Larsson har begärt ersättning för 30 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Han har den 31 augusti 2022 av tingsrätten meddelats positivt förhandsbesked gällande merkostnader. Den ersättning som han har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

3.3.15 Ersättning till Jakob Lindgren

Jakob Lindgren har begärt ersättning för 53,5 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att han har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de sammanlagt 20 timmar som han har lagt ned på mottagande och genomgång av förundersökningsprotokoll. Tingsrätten bedömer att 43,5 timmar framstår som en rimlig tidsåtgång. Jakob Lindgren ska därför få ersättning med 67 795 kr exklusive moms för arbete i 43,5 timmar.

Jakob Lindgren har även begärt ersättning för tidsspillan 22 timmar och utlägg för resa 170 mil och hotellövernattning. Tingsrätten bedömer att det, trots att en annan försvarare i målet fått ett positivt förhandsbesked gällande merkostnader, inte finns särskilda skäl att låta staten stå för sådana merkostnader som uppstått på grund av att Jakob Lindgren har sin verksamhet långt från Sundvalls tingsrätt. Han har därför endast rätt till ersättning för tidsspillan och utlägg i den omfattning, som en offentlig försvarare med verksamhet belägen maximalt 10 mil från Sundsvall, skulle ha haft.

När det gäller tidsspillan i samband med sammanträde med klienten på häktet bedömer tingsrätten att Jakob Lindgren har rätt till 5 timmars tidsspillan i stället för begärda 10 timmar. I samband med inställelse vid huvudförhandling har han rätt till 3 timmars tidsspillan i stället för begärda 9 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Jakob Lindgren har begärt för tidsspillan. Han har därmed rätt till ersättning med 14 520 kr exklusive moms för sammanlagt 11 timmars tidsspillan.

När det gäller ersättning för utlägg bedömer tingsrätten att Jakob Lindgren inte har rätt till ersättning för hotellkostnad. För resor har han rätt till ersättning 50 mil i stället för begärda 170 mil. Jakob Lindgren har alltså rätt till ersättning för utlägg med 1 525 kr exklusive moms.

3.3.16 Staten står för kostnaderna för försvarare

Med hänsyn till att de tilltalade döms till långa fängelsestraff ska de inte betala tillbaka kostnaderna för sina försvarare till staten.

4. Rätten

Rådmannen Vendela Enmarker samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Vendela Enmarker

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar
Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast den 11 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat
Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.
En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.
Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du
1. Skriv Sundsvalls tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?
Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.
Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.
Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?
Brottmålsdelen
I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:
• Den åtalade har dömts enbart till böter.
• Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.
Skadeståndsdelen
Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om
• det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
• hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.
Beslut i övriga frågor
I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.
1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.
Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?
Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr B 1737-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid **19930124-5875**	Datum för dom/beslut **2022-12-22**
Efternamn **Lantzidis**	Förnamn **TIM Mikael**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-07-02	2022-12-14

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Dan Sjöstedt

……………………………………………… ………………………………………………

Underskrift Namnförtydligande

Dok.Id 204724

Postadress Box 170, 851 03 Sundsvall
Besöksadress Södra Tjärngatan 2
Telefon 060-18 68 00
Telefax
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfornedrenorrland.se
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr B 1737-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid **20020227-0450**	Datum för dom/beslut **2022-12-22**
Efternamn **Yalynov**	Förnamn **ASHU Tayui**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-07-03	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Dan Sjöstedt

……………………………………………… ………………………………………………

Underskrift Namnförtydligande

Dok.Id 204728

Postadress Box 170, 851 03 Sundsvall
Besöksadress Södra Tjärngatan 2
Telefon 060-18 68 00
Telefax
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfornedrenorrland.se
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr B 1737-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut
20000710-6636	**2022-12-22**
Efternamn	Förnamn
Lidström	**RASMUS Soon**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-07-02	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Dan Sjöstedt

……………………………………………… ……………………………………………….
Underskrift Namnförtydligande

Dok.Id 204732

Postadress Box 170 851 03 Sundsvall
Besöksadress Södra Tjärngatan 2
Telefon 060-18 68 00
Telefax
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfornedrenorrland.se
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00



SVERIGES DOMSTOLAR
www.domstol.se

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om

2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se

Anvisning för överklagande HR, avgörande, med pt • Producerat av Domstolsverket • 2017-07